

**Aan de gemeenteraad van
de Gemeente Doetinchem**

Raadhuisstraat 2
7001 EW DOETINCHEM

Doetinchem, 23 september 2019

Onderwerp:

Zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan "Tankstations Oostelijke Randweg en Wijnbergseweg 39-41 – 2019 (gemeente Doetinchem), NL.IMRO.0222.R17H064A-0001, zoals dit sinds 15 augustus 2019 ter inzage ligt.

Geachte leden van de Raad,

Op 16 juli 2019 heeft het College van B&W het Ontwerp bestemmingsplan "Tankstations Oostelijke Randweg en Wijnbergseweg 39-41 -2019 (hierna: Ontwerp) vastgesteld. Daarbij is tevens besloten het Ontwerp bestemmingsplan in procedure te brengen.

Ondergetekenden, belanghebbenden woonachtig aan o.a. de Vossenstraat, Schimmelpennincklaan, Varsseveldseweg en Haafsweg zijn het volstrekt en op meerdere punten oneens met dit Ontwerp, en zullen hun zienswijze op dit Ontwerp bestemmingsplan onderstaand aangeven.

Onderstaand worden puntsgewijs onze zienswijzen toegelicht en tevens zal worden aangegeven waarom wij van mening zijn dat het realiseren van een Tankstation met LPG aan de voorgestelde locatie **volstrekt onwenselijk** is.

1. Milieu Effect Rapportage (MER)

In het destijds (bestemmingsplan ORW) uitgevoerde MER rapport staat o.a. vermeld dat de gemiddelde stikstofdepositie zal toenemen in de Natura 2000 – gebieden. Significante negatieve effecten zijn niet uit te sluiten. De Zumpe is weliswaar geen Natura 2000 gebied maar wel nagenoeg direct gelegen aan het plangebied voor het geplande tankstation, met alle verkeerseffecten etc. van dien. Zie ook conclusie op pagina 11 van MER rapport destijds. Het is dan ook onbegrijpelijk dat het college B&W bij haar besluit van 16 juli 2019, onder B7, punt 1 stelt, dat "Voor de vestiging van een LPG -tankstation aan de Oostelijke Randweg in Doetinchem geen milieueffectrapport op te stellen en geen m.e.r. procedure te doorlopen".

Zie ook Hoofdstuk 4.2 op pagina 37. De daar getrokken conclusie is qua motivatie volstrekt onduidelijk en discutabel, zeker als wordt gesteld dat voor de functieverandering in de Zumpe geen m.e.r. beoordeling van toepassing is. En ook de conclusie op pagina 13 van de rapportage van Aveco de Bondt (bijlage 2) "dat de realisatie van het tankstation geen negatieve gevolgen heeft voor beschermde soorten en gebieden" vinden wij in dat kader discutabel.

Daarnaast gaan wij In onderdeel 2 hierna in op de Quick Scan natuurtoets, de daar door ons getrokken conclusie is, dat er wel degelijk sprake is van een verplichte MER.

Na de aanleg van de ORW is gebleken dat de geluidsoverlast veel groter is, dan destijds voorgespiegeld. Het nut van de geluidswal is beperkt, het geluid komt er overheen of gewoon achterlangs. De verwachting van belanghebbenden is dat de geluidsoverlast na de

vestiging van een tankstation, door de toename van de verkeersbewegingen alleen maar zal toenemen. Dit bevestigt nogmaals een actueel onderzoek middels een MER procedure.

2. Quick Scan natuurtoets

De uitgevoerde toets dateert uit november 2016 en mag naar onze mening niet meer worden gebruikt, in de regel mogen de uitkomsten van een Quick Scan gedurende twee jaren worden gebruikt.

M.b.t de verlichting vragen we aandacht voor de Quick Scan natuurtoets waarin wordt geconcludeerd dat er in het gebied vleermuizen vliegen. Echter wordt niet duidelijk welke soort(en) en wordt er blijkbaar d.m.v. speciale verlichting geen rekening gehouden met de vleermuizen. Naar onze mening dient er een nader onderzoek naar de vleermuizen plaats te vinden (door ecologen?), gevolgd door een passende beoordeling, hetgeen leidt tot een MER plicht.

3. Programmatiese Aanpak Stikstof (PAS)

Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State een zeer belangrijke en zeer kritische uitspraak gedaan inzake de toepassing en de Nederlandse aanpak van stikstof op basis van de PAS. Kort gezegd komt het er in casu naar onze mening op neer dat bij het vestigen (na verplaatsing) van het tankstation zal moeten worden nagegaan wat de extra stikstof depositie en de gevolgen daarvan zijn op een zeer belangrijk en nabijgelegen natuurgebied (De Zumpe).

In de aanbevelingen van het MER rapport van destijds wordt aangegeven dat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten en wordt al expliciet het advies gegeven "dat het zeer raadzaam is de ontwikkelingen rond de PAS (rijksbeleid) te volgen". Gezien de recente uitspraak van de Raad van State past naar onze mening de realisatie van een Tankstation aan de ORW (met alle belastende verkeerseffecten) in de directe nabijheid van de Zumpe hier niet meer in en is het besluit van het college erg vreemd te noemen. Immers is het PAS juist bedoeld om de stikstofneerslag in natuurgebieden te beperken. Ook zijn de gevolgen voor de Omgevingswet (ingang 2021) nog volstrekt onduidelijk.

In Hoofdstuk 3.5.2 (pagina 30) Doetinchem natuurlijk duurzaam wordt naar onze mening onterecht gesuggereerd dat er sprake is van extra compensatie door uitbreiding van natuurgebied de Zumpe. Tevens vragen wij ons af of de genoemde hectares kloppen.

4. Besluit Motorbrandstoffen verkooppunten (BMV 1999)

In Hoofdstuk 3.5.8. (pagina 34) van het Ontwerp wordt aangegeven dat de gemeente voor de verplaatsing van bestaande verkooppunten zich baseert en inspeelt op het BMV, zoals door de gemeenteraad in 1999 is vastgesteld. Ten aanzien van LPG volgt de gemeente mede het landelijk beleid.

Wij zijn van mening dat de huidige BMV 1999 volkomen ten onrechte wordt toegepast, immers we leven inmiddels 20 jaar verder en in een totaal veranderende wereld. Het is daarbij vreemd om nu in te steken op het faciliteren van de verkoop van fossiele brandstoffen, terwijl in Nederland sprake is van een grootschalige energietransitie, juist ook vanwege het milieu. Dit wordt nota bene in Hoofdstuk 3.3.1. (pagina 24) inzake energietransitie bevestigd!!

Daarbij is tevens van belang, dat:

- het jaarlijkse afzetvolume in LPG al jaren sterk dalende is en volgens experts gaat LPG verdwijnen uit de markt;
- er in toenemende mate sprake is van een mix van alternatieve brandstoffen, zoals elektrisch en waterstof;
- de overgang naar elektrisch rijden gepaard zal gaan met een stijgende vraag naar snellaad-faciliteiten, waarbij opladen voor elektrisch rijden voor ca 75% “aan huis” plaatsvindt;
- nieuwe auto’s steeds minder brandstof verbruiken (gemiddeld 30% minder);
- in Doetinchem sprake is van een overaanbod van tankstations (zie hierna onderdeel 5);
- er een enorme prijsconcurrentie is met Duitsland, daardoor circa 20% minder afzet.

Daarnaast hebben wij vastgesteld, dat er sinds 1999 nog tenminste 4, al dan niet bemande, tankstations zijn bijgekomen in Doetinchem, waarbij ook niet altijd BMW 1999 consequent is toegepast (b.v. wel of niet op bedrijventerrein, of wel / niet bemand).

Feitelijk is naar onze mening sprake van een ontwrichting van de plaatselijke voorzieningen-structuur, met een overschot / teveel aan tankstations.

Zoals aangegeven, zijn wij van mening dat de huidige BMW 1999 **volkomen ten onrechte** wordt toegepast en dat op basis van realistische criteria naar de voorgestelde verplaatsing moet worden gekeken. Wij concluderen dan, dat verplaatsing niet noodzakelijk is, zie ook hierna.

De getrokken conclusie op pagina 23 (onderaan) is dan ook onjuist.

5. Locatie tankstation ORW

Uit het Ontwerp blijkt dat het gaat “om het mogelijk maken van een tankstation **met LPG** aan de Oostelijke Randweg”. Gezien vorenstaande conclusie m.b.t de sterk dalende afzet van LPG vragen wij ons af, waarom dit aspect zo zwaar wordt aangezet en feitelijk in strijd is met de huidige ontwikkelingen (zie hiervoor punt 4). Waarom verplaatsen dalende afzet LPG? Immers op een afstand van circa 600 meter kan bij de Esso aan de Europaweg LPG worden getankt, of bij iets verder bij de BP aan de Terborgseweg.

De opmerking in Hoofdstuk 3.2.3. (pagina 23) inzake Ladder voor duurzame verstedelijking onder de kop **Onderzoek behoefte**, “dat er behoefte is aan het Tankstation met LPG” is een volstrekt onjuiste vaststelling gezien de 1e alinea. Het is eerder een ontwrichting van de plaatselijke voorzieningenstructuur.

Een ander belangrijk aspect bij de keuze voor verplaatsing van het Tankstation naar de ORW is het feit dat in Doetinchem sprake is van een groot overaanbod van tankstations, ten opzichte van elders in Nederland circa 2,5 tot 3 x meer tankstations, dus er zijn al extreem veel tankstations. Daarnaast liggen aan de invalsroutes vanaf de A18 al diverse tankstations (4 in Doetinchem en 1 direct vooraan in Zelhem) over een relatieve korte afstand.

Naar onze mening is verplaatsing van een tankstation naar de ORW, nabij een zeer kwetsbaar natuurgebied volstrekt overbodig. En daarbij komt zijn er alternatieven?, die beter zijn dan in een kwetsbaar natuurgebied.

Gezien vorenstaande hebben wij dan ook grote twijfels inzake de Economische uitvoerbaarheid van het project, zie Hoofdstuk 6 (pagina 59). Enerzijds wordt aangegeven dat dit door de samenwerking met Varo haalbaar is, maar er wordt ook aangegeven dat de kosten voor de verwijdering van het oude tankstation deels gedekt zijn. Hoe zit dat dan met de kosten van eventuele bodemsanering? Blijkbaar is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd, doch deze

treffen we niet aan bij de ter inzage gelegde stukken. Onduidelijk is dan ook hoe het project op dit punt is vormgegeven, en hoe deze kosten worden voldaan of worden verrekend tussen gemeente en de huidige eigenaar.

Niettemin vragen wij aanvullend aandacht voor de door de gemeente voorgestelde locatie aan de ORW. Indien rekening wordt gehouden met een straal van 150 meter, i.v.m. groepsrisico, dan zijn er naar onze mening ook nog andere locaties mogelijk, o.a in de buurt van de kruising met de Varsseveldseweg, die daarbij ook veiliger zijn. Wij zijn van mening dat er door de gemeente onvoldoende onderzoek is gedaan naar mogelijke alternatieve locaties.

Tenslotte zijn we van mening dat een belangrijk aspect van het tankstation over het hoofd wordt gezien. Voor zo ver ons bekend blijft Garagebedrijf Wenting met haar garagebedrijf, Shop en autowasplaats gevestigd aan de Wijnbergseweg 39-41.

Naar onze mening zal het toestaan van een Shop en autowasplaats bij het Tankstation, zoals aangegeven H2.3.2 (pagina 17) aan de ORW een uitbreiding betekenen van het aanbod van diensten en producten, hetgeen niet het kenmerk van een verplaatsing is. En daarbij tevens extra belastend voor het naastgelegen natuurgebied en de Zumpe.

Op basis van de toelichting kan verder niet worden nagegaan of de detailhandel inderdaad ondergeschikt is aan de verkoop van brandstoffen

Daarmee is ook de conclusie in Hoofdstuk 3.5.5. (pagina 33) inzake detailhandelsbeleid niet op zijn plaats.

6. Veiligheid (of beter onveiligheid?)

De Oostelijke Randweg is in het jaar 2014-2015 gerealiseerd als een 70 kilometer weg, zie ook Hoofdstuk 2.3.1. (pagina 16).

Het weggebruik is in de loop der jaren al aanzienlijk toegenomen. Belanghebbenden stellen vast, dat de maximum snelheid frequent door de weggebruikers wordt overtreden, dat er te hard wordt gereden en dan met name door motorrijders, maar ook door andere weg -gebruikers op momenten dat de verkeersintensiteit iets lager is. Handhaving vindt voor zover ons bekend niet / nauwelijks plaats. Bekend zijn ook gevaarlijke situatie ter hoogte van de Vossenstraat.

In Hoofdstuk 3.5.1. (pagina 28) van het Ontwerp staat het volgende vermeld: “De ontwikkeling van het tankstation aan een dergelijke weg kan het gebruik van de weg bevorderen”. Dit als conclusie voor het gebruik van de ORW als betere afwikkeling van het doorgaand verkeer rond de binnenstad. Tevens wordt vermeld op H 3.3.2 van adviesbureau Aveco de Bondt (bijlage 2) dat “*Om reden van de prijsconcurrentie wordt er extra verkeersgeneratie verwacht op de ORW*”.

Met andere woorden er wordt een aanzuigende werking van autoverkeer verwacht.

Het realiseren van een Tankstation aan de ORW zal de veiligheid dan ook zeker niet ten goede komen. Ook de gemeente concludeert dit in het Ontwerp, want daarin wordt aangegeven dat het verkeer, komende vanuit Zelhem minder gebruik zal maken van het Tankstation. Dit i.v.m. het moeilijk kunnen oversteken, ondanks de destijds in 2015 al onaangekondigde aanleg van de midden-geleider / voorsorteerstrook.

Het is ook merkwaardig dat de aanpassing van de weg middels voorsorteerstrook, in 2015 reeds voorbereid, niet opnieuw is opgenomen in het bestemmingsplan, zie Hoofdstuk 2.3.2 (pagina 17).

Daarnaast constateren wij op het punt van verkeersintensiteit tegenstrijdigheden in het Ontwerp. We lezen o.a. de volgende passages:

- Hoofdstuk 4.11.1 (pagina 53): “er ten gevolge van het tankstation nagenoeg geen sprake zal zijn van extra verkeersgeneratie op de ORW”;
- Hoofdstuk 4.4.1 (pagina 39): “geen extra verkeersgeneratie op de ORW zal ontstaan als gevolg van het tankstation”.

In het oorspronkelijke plan stond een toegang tot het tankstation van één kant. Thans is de vraag waarom hier thans toch van afgeweken is, terwijl de midden-geleider / voorsorteerstrook bij aanleg van rondweg wel zo gerealiseerd is. Hoe vindt straks b.v. afwikkeling plaats van het verkeer dat het tankstation wil verlaten richting Doetinchem / Bedrijvenweg /A18?

Wie het weet, mag het zeggen, maar wij zijn van mening dat het Ontwerp op het punt verkeersveiligheid ondeugdelijk is. We zijn het dan ook volstrekt oneens met de getrokken conclusies op basis van de geschetste tegenstrijdigheden. Komt niet erg zorgvuldig over.

7. Welstand Doetinchem

In Hoofdstuk 3.5.9. (pagina 35) wordt in gezoemd en getoetst met de welstandsnota, zoals vastgesteld in april 2016. Hier wordt gesuggereerd dat het vestigen van het tankstation aan de ORW zal voldoen aan de criteria in de nota, doch dat bij aanvraag van de omgevingsvergunning dit nog zal worden getoetst. En welke normen worden dan getoetst?

Wij zijn van mening, dat deze benadering “te kort door de bocht is”, omdat het beeld juist op de betreffende locatie, aan de rand van de natuur zeer vervuilend is. Aan de zij – en achterzijde (aan de kant van de Zumpe) wordt het zicht op het tankstation ontnomen door een aarden wal van 5 meter hoog (15 meter breed) met begroeiing, doch aan de zijde van de ORW is sprake van een grote beeldvervuiling door de prominente verschijningsvorm van het tankstation, de verlichting, etc..

8. Overige aspecten

We stellen vast dat de gemeente vanaf 2012 geen alternatieven voor een andere locatie van het te verplaatsen tankstation heeft voorgesteld, aangedragen, hoewel daar, gezien de ontwikkelingen van de laatste jaren, zoals hiervoor geschetst zeker aanleiding voor is. Waarom zo hardnekkig Wij stellen voor dat deze alternatieven alsnog onderzocht gaan worden. Zie ook onze opmerkingen in alinea 1 van onderdeel 5.

Daarnaast zijn er nog een aantal opmerkingen, die vanuit de brede kring van belang - hebbenden naar voren is gekomen:

- 1) qua natuur is er veel veranderd na de aanleg van de ORW, het vocht in de achtertuinen is verdwenen, het kikgergekwaak in de zomer is geheel verdwenen, evenals andere dieren;
- 2) na de aanleg van de ORW is gebleken dat de geluidsoverlast veel groter is, dan destijds voorgespiegeld. Het nut van de geluidswal is beperkt, het geluid komt er overheen of gewoon achterlangs. De verwachting is dat de geluidsoverlast na de vestiging van een tankstation, door de toename van de verkeersbewegingen alleen maar zal toenemen;
- 3) er bestaan grote zorgen over de vormgeving van een tankstation aan de ORW, en dan met name de inpassing in het kwetsbare groen en gezien vanaf de Schimmelpennincklaan en Varsveldseweg. Wat is het effect van de vormgeving en verlichting van het tankstation, wat blijft er nog qua groen, verlaagde aanleg, of op het huidige verhoogde talud.
- 4) nogmaals wordt herhaald, dat het belanghebbenden bevreemd dat , hoewel overduidelijk

sprake is van een groot overaanbod van tankstations in Doetinchem de gemeente vasthoudt aan verplaatsing van een tankstation naar de ORW. In deze zienswijze zijn voldoende argumenten aangedragen, waarom dit een onzinnige gedachte is.

9. Conclusie / samenvatting

Uit vorenstaande zienswijze blijkt waarom wij van mening zijn dat het realiseren van een Tankstation met LPG aan de voorgestelde locatie aan de Oostelijke Randweg **volstrekt onwenselijk** is.

Deze zienswijze is op 23 september 2019 schriftelijk afgegeven aan de balie in het gemeentehuis, met een bewijs van ontvangst. Desgewenst zijn we gaarne bereid de zienswijze ook per mail toe te zenden aan de griffie van de gemeenteraad.

Uiteraard zijn belanghebbenden bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. Wij hebben ons aangemeld voor de behandeling van het Ontwerp op maandag 7 oktober 2019 vanaf 10.30 uur in het stadhuis.

Wij vertrouwen erop dat u onze zienswijze meeneemt in het proces van verdere behandeling en besluitvorming met betrekking tot dit Ontwerp.

Met vriendelijke groeten,

Namens belanghebbenden, o.a. wonende aan Vossenstraat,
Schimmelpennincklaan, Varsseveldseweg en Haafsweg (zie **bijlage** machtigingen)

G. J van Ochten
Vossenstraat 55
7004 GW Doetinchem

Mobiele telefoon: . +31653330840

Versie 2019.3

Bijlage: 1